

**Карта индивидуального наблюдения за личностным развитием обучающегося в объединении «Школа лидера» 2015-2016 г.**

№	Ф.И.	Уровень тревожности		Направленность личности		Мотивация достижения успеха и боязни неудач		Ценностные ориентации	
		До	После	До	После	До	После	До	После
1.	Ганников Арсений (I группа)	с	с	д	д	с	в	к	п
2.	Акулова Александра	с	с	д	д	в	в	к	п
3.	Зорг Николай	с	с	д	д	в	в	к	п
4.	Сивакова Евгения	в	с	я	я	с	н	к	п
5.	Перескокова Анастасия	с	с	о	о	с	в	к	п
6.	Скосарева Ульяна	с	с	о	о	в	в	к	п
7.	Гераськин Никита	с	с	д	д	в	в	к	п
8.	Шарабакин Павел	в	с	д	д	с	в	к	п
9.	Корнаушкин Андрей	с	с	о	о	с	н	к	п
10.	Лушников Дмитрий	с	с	о	о	н	н	к	п
11.	Хайдуков Игорь	с	с	о	о	в	н	к	п
12.	Меренкова Варя ( II группа)	в	с	о	о	с	в	к	п
13.	Бабанина Ольга	с	с	о	о	в	в	к	п
14.	Перескоков Никита	с	с	о	о	в	в	к	п
15.	Балабанова Полина	с	с	о	о	в	в	к	п
16.	Паламарчук Виолетта	н	н	о	о	н	в	к	п
17.	Магасумова Рината	с	с	о	о	в	в	к	п
18.	Пестряков Павел	в	с	я	я	н	н	к	п
19.	Гребенщикова Ирина	в	с	я	я	с	н	к	п
20.	Таран Олеся	с	с	о	о	в	в	к	п

Карта индивидуального наблюдения за личностным развитием обучающегося в объединении «Школа лидера» 2015-2016 г.

№	Ф.И.	Личностные универсальные действия		Коммуникативные универсальные действия		Познавательные универсальные действия		Регулятивные универсальные действия	
		РС	Пале	РС	Пале	РС	Пале	РС	Пале
1.	Ганников Арсений (I группа)	0	0	0	0	□	0	Δ	□
2.	Акулова Александра	0	0	□	□	□	0	0	0
3.	Зорг Николай	□	□	Δ	□	□	0	0	0
4.	Сивакова Евгения	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	Перескокова Анастасия	□	0	Δ	□	□	0	0	0
6.	Скосарева Ульяна	□	0	□	0	□	0	□	0
7.	Гераськин Никита	□	0	□	0	□	0	□	0
8.	Шарабакин Павел	0	0	Δ	□	Δ	□	Δ	□
9.	Корнаушкин Андрей	□	0	Δ	□	□	□	□	0
10.	Лушников Дмитрий (II группа)	0	0	□	0	□	0	□	0
11.	Хайдуков Игорь	□	0	□	0	□	0	□	0
12.	Меренкова Варя	□	0	0	0	0	0	0	0
13.	Бабанина Ольга	□	0	□	0	□	0	□	0
14.	Перескоков Никита	□	0	□	0	□	0	□	0
15.	Балабанова Полина	□	0	□	0	□	0	□	0
16.	Паламарчук Виолетта	□	0	□	0	□	0	□	0
17.	Магасумова Рината	□	0	□	0	□	0	□	0
18.	Пестряков Павел	□	0	□	0	□	0	□	0
19.	Гребенщикова Ирина	□	0	□	0	□	0	□	0
20.	Таран Олеся	0	0	□	0	□	0	□	0

При интерпретации результатов тестирования были выявлены результаты.

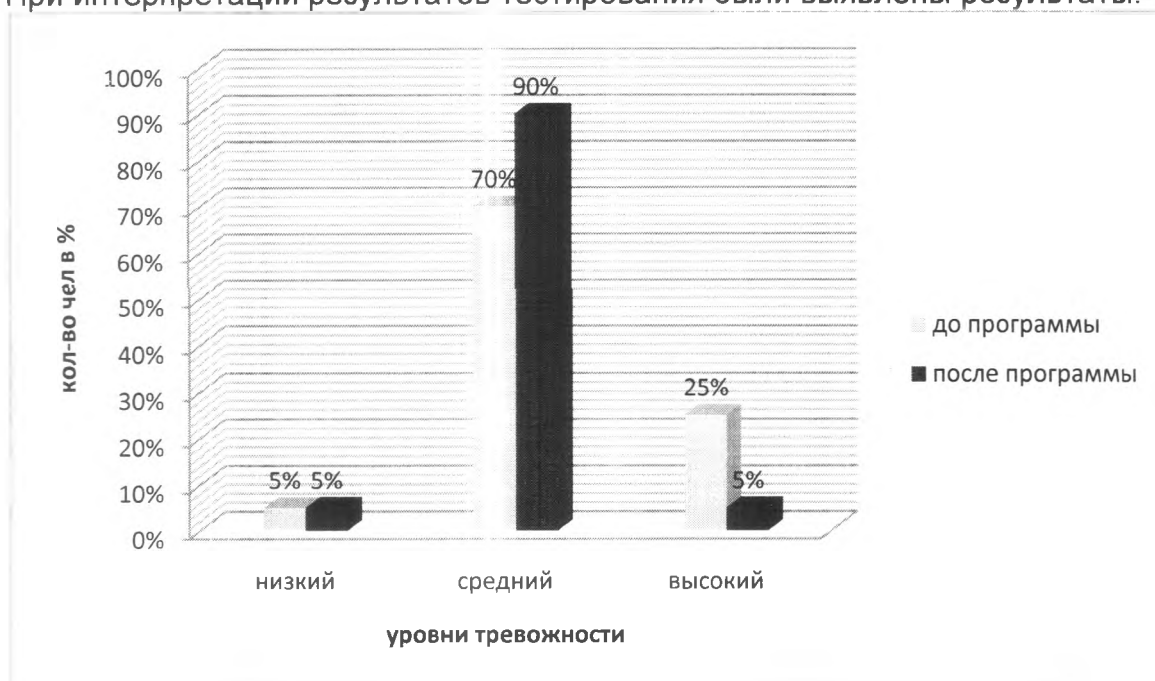


Рис. 2. Распределение результатов исследования по методике «Шкала самооценки уровня тревожности Ч.Д.Спилбергера, Ю.Л. Ханина

До формирующих воздействий уровень низкой тревожности имели (5%) – 1 чел., после проведенной программы (5%) – 1 чел., так и остался с неизменным уровнем, вследствие с замедленной реакцией на изменения. У этого подростка медленно повышается чувство ответственности и мотив к ответственной деятельности и поступкам. До формирующих воздействий высокий уровень тревожности состоял из (25%) – 5 чел., после проведения программы сократился до (5%) -1 чел. Что означает 4 чел. (20%) перешли на умеренный уровень тревожности. Уровень умеренной тревожности из (60%) вырос до (90%)-18 чел. В процессе формирования эмоциональной устойчивости удалось перенести акцент на осмысление деятельности, на осознанность своих поступков и сформировать чувство уверенности в успехе. Итог: после проведения программы: 6 учеников (30%) перешли на уровень умеренной тревожности.



Рис. 3. Распределение результатов по «Ориентационной анкете» Б.Басса»

До формирующего воздействия 3 чел. (15%) имели направленность на себя (Я), проявляли агрессию в достижении результатов, раздражительность, тревожность. После проведения программы 2 чел. (10%) перешли на уровень ориентации (О) и приобрели направленность на совместную деятельность, на социальное одобрение, потребность в привязанности и эмоциональных отношениях с людьми. До формирующего воздействия 12 чел. (60%) с направленностью (О). После проведенной программы, 9 чел. (45%) переориентировались на направленность (Д). Подростки стали проявлять заинтересованность в решении деловых проблем, выполнять работы как можно лучше, ориентироваться на деловое сотрудничество, приобрели способность отстаивать собственное мнение, которое полезно для достижения общей цели, при этом сохраняют позитивную ориентацию на совместную деятельность и оказание искренней помощи людям.

Итог: направленность (Д) увеличилась на (45%)- 9 чел., направленность (О) увеличилась на (10%)- 2 чел. Таким образом, направленность - (Д) состоит из (75%) - 15 чел., направленность - (О) состоит из (20%) - 4 чел., направленность - (Я) состоит из (5%) – 1 чел.

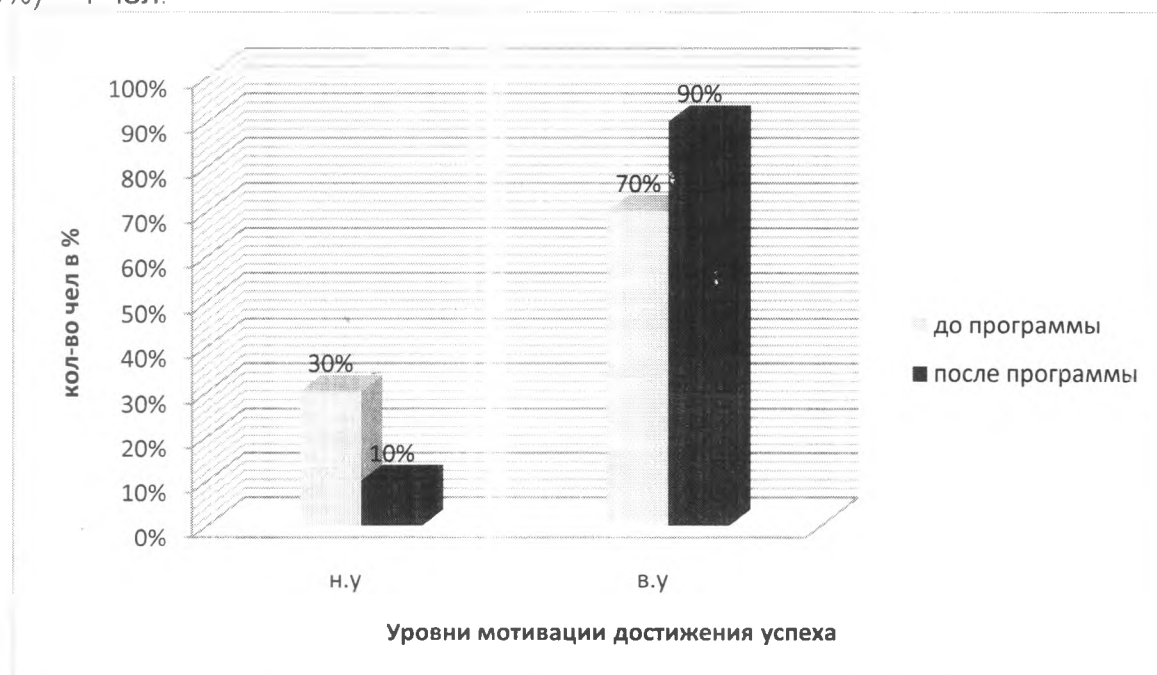


Рис. 4. Распределение результатов по тест - опроснику «Мотивация достижения успеха и боязни неудачи» А.Реана

До формирования воздействий уровень низкой мотивации достижения успеха был у (30%) – 6 чел., высокой мотивации (70%) -14 чел. После проведения программы уровень низкой мотивации снизился на (20%)-4 чел. А уровень высокой мотивации вырос на (20%)-4 чел.

Итог: уровень высокой мотивации составил (90%)-18 чел., уровень низкой мотивации к успеху снизился благодаря формирующим воздействиям программы. Подростки склонные к потребности избегать неудачи, сохранять идею негативных ожиданий, впадающие в состояния близко к паническому и сохраняющие ситуативную тревожность перешли на уровень высокой мотивации. Благодаря сформированности новых приоритетных ценностных ориентаций: познание, чуткость, смелость, твердая воля, честность. Подростки обрели целеустремленность, настойчивость в достижении цели, активность,

ответственность и инициативность. Самым главным мотивом жизнерадостности стало достижение успеха в созидательной жизнедеятельности.

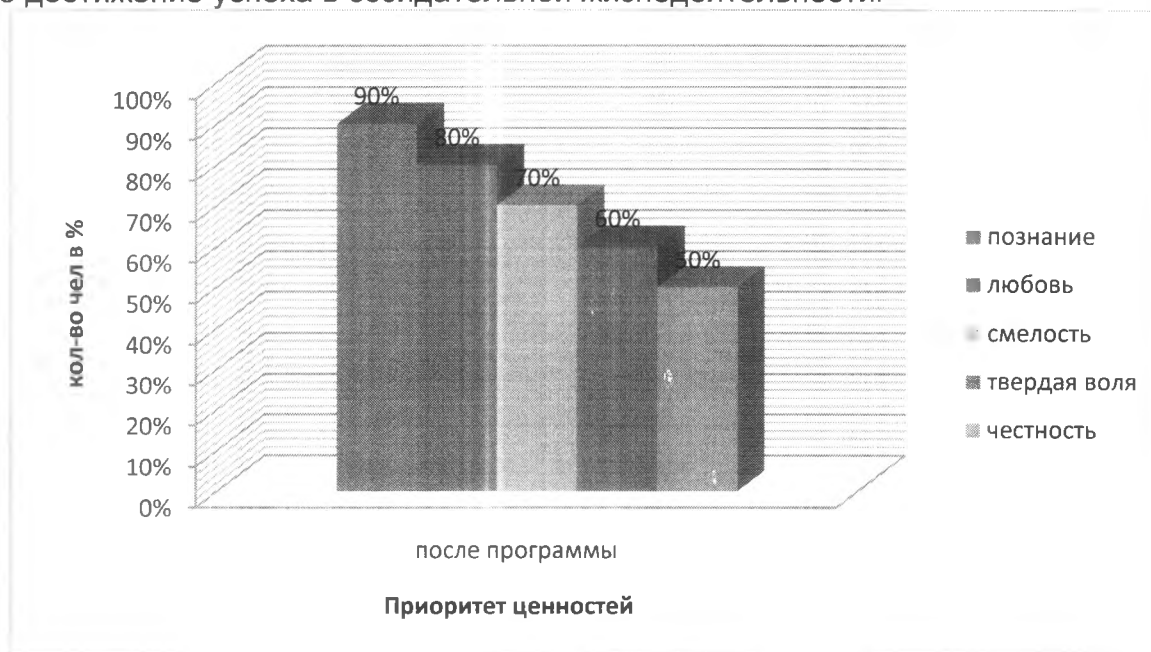


Рис. 5. Распределение ценностных ориентации по методике М.Рокича «Ценностные ориентации»

Таблица 2

Сравнительный анализ ценностных ориентаций

№	Ценности до программы	Ценности после программы
1	развлечение	познание
2	свобода	любовь
3	независимость	смелость
4	жизнерадостность	твердая воля
5	красота природы	честность

До формирования воздействий у подростков преобладали в приоритетной последовательности ценностные ориентации такие как, развлечение, свобода, независимость, жизнерадостность, красота природы. Подростки не имели понятийного осмысления этих ценностей. Свобода для них являлась в большей степени свободой от ответственности за свои поступки, независимость являлась разрывом отношений с теми, кто их контролирует, в основном с родителями и учителями. В приоритете ценностных ориентаций стояло развлечение, из которой складывается жизнерадостность, подростки не осознавали, что именно постоянные развлечения как снятие напряжения от конфликтов с родителями, учителями и сверстниками, эмоциональной усталости, не дают им долгосрочного положительного результата им быстро надоедало, и они искали снова новых развлечений. Теряя тем самым потенциал стремиться к познаниям и в них находить положительные эмоции, жизнерадостность и решение конфликтных ситуаций которые создают эмоциональное напряжение и эмоциональное сгорание. После программы подростки стали стремиться к познаниям, так стали осознавать, что жизнерадостность имеет свойство меняться. Подростки стали ценить такие ценности как любовь, смелость, твердую волю, честность. Так как эмоциональная устойчивость сохраняется благодаря этим ценностным ориентациям в достижении любой намеченной цели в созидательной жизнедеятельности подростка. Жизнерадостность и другие

ценностные ориентации благодаря новым приоритетным целям стали более осознанными, фиксированными и контролируемыми.

Таблица 4

Результат расчета критерия Т.Вилкоксона

	Уровень тревожности (до программы)	Уровень тревожности (после программы)	Разность до и после	R
1.	35	38	3	9
2.	40	38	-2	3,5
3.	45	40	5	13
4.	50	48	-2	5,5
5.	33	35	2	3,5
6.	35	30	-5	13
7.	38	38	0	-
8.	48	41	-7	15
9.	35	30	-5	13
10.	42	38	-2	3,5
11.	35	38	3	9
12.	50	41	-9	16
13.	38	35	-2	3,5
14.	41	38	-3	9
15.	41	38	-3	9
16.	30	30	0	-
17.	38	35	-3	9
18.	48	38	-10	17,5
19.	48	38	-10	17,5
20.	42	38	-2	3,5

Результат расчета:

По таблице критических знаков Т-критерия Вилкоксона получили при n=18

$$T_{кр.} = \begin{cases} 47 & \text{при } p \leq 0,05 \\ 32 & \text{при } p \leq 0,01 \end{cases}$$

Отметим все полученные значения на оси значимости.

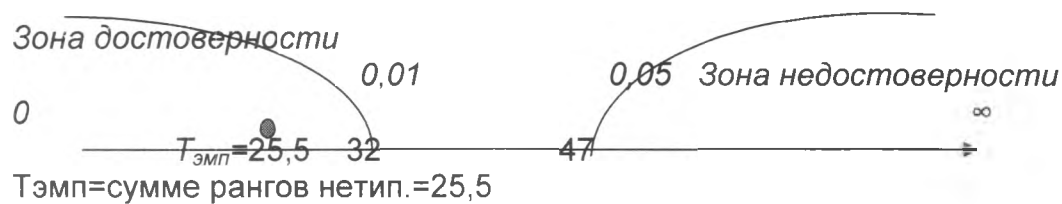


Рис. 6. Расчет критерия-Т Вилкоксона

Таким образом, мы получили типичный сдвиг в зоне достоверности, что означает программа, была проведена с положительной эффективностью.

Расчет производился по методу диагностики «Шкала самооценки уровня тревожности Ч.Д.Спилбергера и Ю.Л. Ханина» по результатам до программы и после программы.

**Выводы:** В процессе формирования эмоциональной устойчивости удалось перенести акцент на осмысление деятельности, на осознанность своих поступков и сформировать чувство уверенности в успехе. После проведения программы: 6 учеников (30%) перешли на уровень умеренной тревожности, 9 чел. (45%) переориентировались на направленность (Д). Подростки стали проявлять заинтересованность в решении деловых проблем, выполнять работы как можно лучше, ориентироваться на деловое сотрудничество, приобрели способность отстаивать собственное мнение, которое полезно для достижения общей цели, при этом сохранять позитивную ориентацию на совместную деятельность и оказание искренней помощи людям. После проведенной программы так же уровень высокой мотивации составил (90%)-18 чел., уровень низкой мотивации к успеху снизился благодаря формирующим воздействиям программы. Подростки склонные к потребности избегать неудачи, сохранять идею негативных ожиданий, впадающие в состояния близко к паническому и сохраняющие ситуативную тревожность, перешли на уровень более высокой мотивации к успеху. Благодаря сформированности новых приоритетных ценностных ориентаций: познание, чуткость, смелость, твердая воля, честность. Подростки обрели целеустремленность, настойчивость в достижении цели, активность, ответственность и инициативность. Самым главным мотивом жизнерадостности стало достижение успеха в созидательной жизнедеятельности.

После программы подростки стали стремиться к познаниям, так стали осознавать, что жизнерадостность имеет свойство меняться. Подростки стали ценить такие ценности как любовь, смелость, твердую волю, честность. Так как эмоциональная устойчивость сохраняется благодаря этим ценностным ориентациям в достижении любой намеченной цели в созидательной жизнедеятельности подростка. Жизнерадостность и другие ценностные ориентации благодаря новым приоритетным целям стали более осознанными, фиксированными и контролируемые. Таким образом, тревожность, раздражительность и агрессия стали осознанными и контролируемые. Расчет критерия-Т Вилкоксона подтвердил достоверность эффективности проведенной программы.

Таким образом, гипотеза исследования: эмоциональная устойчивость, формируется вследствие реализации модели формирования эмоциональной устойчивости, которая включается в дополнительную общеобразовательную программу «Школа-лидера» подтвердилась.